

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Sent:** Tue 5/12/2020 8:03:06 AM  
**Subject:** RE: Instructie nota voor overleg a.s. woensdag LCH -PBM  
**Received:** Tue 5/12/2020 8:03:07 AM

Ik herken je punten, maar de bijlage is niet van ons maar van OneMed en wordt ingebracht in de discussie. Zou vreemd zijn om dit achterwege te laten als dit speelt in het veld lijkt mij. Ik kan dit wel nader toelichten.

Groet  
 (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 08:59

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Instructie nota voor overleg a.s. woensdag LCH -PBM

Ha (10)(2e)

Mooi en beknopt. Enkele opmerkingen:

- Ik vind de datum van 1 augustus (staat alleen in de bijlage) eigenlijk overkomen als een gegeven. Ik denk dat je die datum ook moet laten afhangen van de respons uit dit gesprek. Wat vinden de betrokkenen daarvan? Open en flexibel houden dus.
- Het lijkt erop alsof 'ijzeren voorraad' ook al een gegeven is. Hoewel ik zeker denk dat er iets moet komen zijn sommige vragen die in het stuk oproept eerder vragen aan onszelf (beleidskeuzes) dan aan de betrokken gesprekspartners. Ik zou de commerciële gesprekspartners veel meer de open vraag stellen hoe zij denken dat volgende opevingen van het virus of een tweede grote golf tegemoet getreden zouden moeten worden. Welke oplossingsrichting zien zij? Wat is hun rol?
- Aan dit gesprek doen geen zorgaanbieders mee toch? Want een deel van deze vragen moeten we natuurlijk juist met zorgaanbieders bediscussieren. Hoe willen zij het georganiseerd hebben? Als we teruggaan naar het 'normaal' ligt die verantwoordelijkheid juist bij hen.

Groet  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 19:44

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Instructie nota voor overleg a.s. woensdag LCH -PBM

Beste allemaal,

Hierbij een concept notitie voor de minister. Het doel is om akkoord te krijgen van de minister op de insteek van VWS (10)(2e) en (10)(2e) voor het overleg a.s. woensdag waarbij met betrokken partijen gesproken gaat worden over 'terug naar normaal' als het gaat om inkoop pbm.

Als jullie voor 10.00 uur morgenochtend jullie commentaar willen geven dan verwerken we dat zodat de nota tijdig bij de minister kan liggen.

Vriendelijke groet

(10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag

(10)(2e) 10<sup>(10)(2e)</sup> (10)(2e)